

ОТЗЫВ

**на рукопись диссертации Ирины Михайловны Синевой
«определение половой принадлежности в палеоантропологических
исследованиях костей верхней и нижней конечности» на соискание
ученой степени кандидата биологических наук по специальности
03.03.02- «антропология» по биологическим наукам**

Диссертационная работа, выполненная Ириной Михайловной Синевой, посвящена актуальной проблематике: выявлению маркеров пола на посткраниальном скелете с целью повышения эффективности фундаментальных и экспертных антропологических исследований. Работы, связанные с изучением фундаментальных закономерностей проявления половых различий, в частности, на скелетном материале сегодня крайне востребованы по ряду причин. Упомяну лишь одно направление: историческая динамика проявлений полового диморфизма. Редкое комплексное палеоантропологическое исследование обходится без анализа полового диморфизма в конкретной палеопопуляции, реконструкции основных экзогенных и эндогенных факторов его формирующих.

В своем исследовании автор исходит из первоначальной гипотезы о том, «что остеометрические признаки трубчатых костей конечностей объединяются в отдельные комплексы, внутри которых эти признаки имеют общие закономерности вариации, что проявляется в тесных корреляционных связях» и ставит основной своей целью изучение закономерностей сопряженной изменчивости остеометрических признаков. Конечными результатами исследования определены диагностические модели для определения половой принадлежности и таблицы рубрикации остеометрических признаков и представления о диагностической ценности различных отделов и частей посткраниального скелета, а также отдельных признаков.

Рукопись диссертационного исследования состоит из введения, шести глав, заключения, выводов, списка литературы из 129 публикаций и семи приложений, включающих графики и таблицы общим объемом 85 страниц.

Во введении обосновывается актуальность, научная значимость и новизна исследования, теоретическая и практическая значимость работы, приводится формулировка научной гипотезы, представляются объект и предмет исследования, его цели и задачи, а также основные положения, выносимые автором на защиту. На странице 4 Ирина Михайловна пишет о том, что «традиционные дисциплины физической антропологии, такие как остеология, одонтология, приматология, сравнительная анатомия, антропогенез, уходят на второй план». Не могу согласиться с мнением автора, так как все эти направления переживают настоящий международный бум и чрезвычайно востребованы. Однако автор имеет право на свое видение современного научного процесса. Здесь же, во введении, Ирина Михайловна кратко останавливается на основных направлениях изучения посткраниального скелета, ссылаясь на некоторые исследования антропологов и судебных медиков. В этом упоминании практически не фигурируют зарубежные авторы. Вероятно, это входило в планы автора, однако, следовало бы либо обосновать такое предпочтение, либо привести хотя бы несколько имен мировых исследователей, связанных с изучением посткраниального скелета (Э. Тринкаус, Ж.-Ж. Убле, О. Пирсон, С. Рафф и др.).

Глава 1 представляет обзор литературы по следующим направлениям: определение пола по остеометрическим признакам, реконструкция основных параметров физического развития, прогнозирование некоторых параметров отсутствующих частей скелета и исследования в области морфологии скелета кисти. Характеризуя первое направление автор приводит сведения об отечественных и зарубежных исследованиях, посвященных методам определения пола по различным костям посткраниального скелета, а также оценке их достоверности. В разделе «Реконструкция основных параметров

физического типа» автор останавливается на проблеме реконструкции длины тела, упоминая несколько работ. В основном, здесь рассматриваются классические базовые работы прошлого века, давно получившие признание в антропологии, а также наиболее информативные исследования из области судебной медицины. К сожалению, в обзоре отсутствует анализ работ последних двадцати лет за исключением ссылки на автореферат кандидатского исследования Д. В. Пежемского. Впрочем, проблема реконструкции длины тела имеет косвенное отношение к исследованию диссертанта. Далее автор останавливается на обзоре работ по определению массивности скелета и реконструкциям телосложения. Значительное место в этом обзоре занимает анализ трудов отечественных классиков – В.В. Бунака и Г.Ф. Дебеца. К сожалению, из внимания диссертанта оказались выпущенными работы П.И. Зенкевича. Также хотелось бы обратить внимание на практическое отсутствие ссылок на зарубежных исследователей, в то время как в обзор введены такие источники как, например, автореферат кандидатской диссертации и дипломное исследование. Краткий раздел «Прогнозирование отсутствующих частей скелета» содержит анализ работ Н.Н. Мамоновой, М.А. Григорьевой и В.И. Пашковой. Мало мотивированной здесь представляется упоминание тезисов Л.Т. Яблонского. Значительную часть всего обзора литературы представляет раздел «Кисть человека как объект антропологических исследований». И это не случайно. Уникальная информативная значимость строения кисти не требует специального обоснования, но представляет огромный интерес. В обзоре собраны исследования по изучению скелета кисти, а также строения кисти, в частности, большое внимание уделено актуальному направлению – изучению пальцевого индекса. По моему мнению, здесь должно было бы быть отведено большее место исследованиям школы О.М. Павловского и Т.И. Алексеевой, которые обрабатывали массовый материал по рентгенографии кисти (а упомянута лишь М.С. Архангельская). Также отсутствуют упоминания работ Е.З. Годиной и М.Л. Бутовской, посвященные значению

пальцевого индекса в характеристике морфофункционального и личностного своеобразия индивидов. В целом, обзор литературы оставляет впечатление не совсем сбалансированного, однако содержит упоминание всех важнейших для данного исследования работ.

Глава 2. «Материалы и методы» включает краткое описание использованных материалов. Отмечу, что автор обработала огромный по объему материал, позволившей ей стать опытным профессиональным исследователем в области анатомии посткраниального скелета. Мелкое замечание: в характеристике серии «Ярославль» (с. 44) опущена хронологическая привязка группы. Отдельный раздел посвящен подробному описанию измерительной программы. Список признаков снабжен соответствующими иллюстрациями, которые помогают уяснить правила измерения новых признаков, вводимых автором. Раздел производит чрезвычайно благоприятное впечатление и, по мнению автора, представляет законченную методическую работу актуальную для всех исследователей палеоантропологических материалов.

Глава 3. «Закономерности вариации остеометрических признаков» рассмотрены основанные параметры изменчивости признаков, проведена оценка нормальности распределения, получены сведения о корреляционных связях. Проведенный компонентный анализ выявил основные нагрузки. Показано, что существует три комплекса признаков с наиболее тесными связями. Также автор приходит к важному выводу о независимости координат макро-микросомии и массивности–грацильности. Глава производит очень благоприятное впечатление, благодаря своей четкости, лаконичности, важности полученных результатов.

Глава 4. «Диагностика половой принадлежности» представляет результаты анализа различий размеров костей мужских и женских скелетов. Благодаря применению дискриминантного анализа оценена диагностическая ценность различных элементов скелета. Делается вывод о большей достоверности половых определений по признакам строения верхней конечности. Другой вывод указывает на преимущественное значение параметров диафизранных

частей верхней конечности. Отмечу, что эти выводы имеют большую практическую значимость в поле исследований посткраниального скелета.

Глава 5. «Определение половой принадлежности и соматических характеристик по пальцевому показателю» изложена на четырех с небольшим страницах. Авторы применяют термин «пальцевой указатель» применительно к размерам, полученным в результате суммирования длин фаланг. Между тем, пальцевый индекс получают при точном применении методики Маннинга, описанной в главе 1 (см. стр.32). Поэтому использовать термин применительно к данным остеометрическим измерениям представляется неверным. В результате, автор приходит к выводу о том, что достоверность определения пола при сравнении сумм длин фаланг второго и четвертого луча не высока. Хотелось бы отметить, что изучению такой сложной структуры как кисть и использованию этих данных в диагностике пола, безусловно, должно было быть отведено гораздо большее место. Однако, разносторонний анализ строения кисти не являлся целью данного исследования, а полученный диссертантом вывод имеет существенное практическое значение.

Глава 6. «Применение результатов исследования в палеоантропологической и судебно-медицинской практике» является завершающей и открывается рассмотрением вопросов выделения категорий размеров. В главе приведены таблицы категорий (очень малый, малый, средний, большой, очень большой) для размеров длинных трубчатых костей верхней и нижней конечности, а также представлены одномерная и многомерная модели диагностики половой принадлежности. Здесь же подробно рассмотрены различные аспекты работы с признаками, вводимыми автором. На странице 87 Ирина Михайловна пишет о том, что вводимые ею признаки хорошо работают на материалах плохой сохранности. Однако по собственному опыту могу сказать, что часть признаков (например широтные признаки эпифизов предплечья) редко могут быть измерены на материалах плохой сохранности. Тем не менее, высокая диагностическая ценность этих признаков делает их, безусловно, важными.

Важно отметить, что в диссертации приведены таблицы, позволяющие проводить индивидуальную половую диагностику. Заключительная глава также является самостоятельным важным исследованием, которое уже сегодня может быть востребованным при изучении массового палеоантропологического материала плохой сохранности. Также необходимо отметить четкость изложения и простоту использования предлагаемых путей половой диагностики.

Заключение подводит итог работе и выделяет наиболее важные ее результаты.

Выводы диссертации обобщают промежуточные выводы, приведенные в главах 3-5.

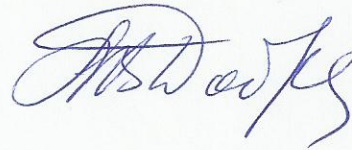
Характеризуя работу в целом, отмечу, что в основу исследования положен представительный материал, она содержит результаты всех этапов исследования, дает возможность проверки на каждом этапе. Исследование представляет готовую методику половых определений по длинным трубчатым костям скелета, которой в таком стандартизованном виде не было в антропологии. Конечно, как всякий рубрикатор, предлагаемый рубрикатор также имеет свои ограничения. Они продиктованы самим материалом – коллекции, происходящие из сборов относительно близких веков с преимущественным присутствием индивидов с европейских территорий. Тем не менее, полученные результаты, безусловно, актуальны и востребованы.

Работа представляет законченное самостоятельное исследование, выполненное на современном научном уровне. Ее выводы имеют систему четких доказательств, они важны как для практики современного антропологического исследования, так и для расширения фундаментальных знаний о морфологии посткраниального скелета человека. Содержание диссертации полностью отражено в автореферате. Рукопись написана ясным лаконичным языком, выводы сформулированы четко.

На основании всего отмеченного выше я могу с уверенностью заключить, что выполненное диссертационное исследование полностью соответствует

требованиям ВАК, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата биологических наук, а ее автор – Синева Ирина Михайловна безусловно заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата биологических наук по специальности 03.03.02 – «антропология» по биологическим наукам.

ведущий научный сотрудник ИА РАН
доктор исторических наук
М.В. Добровольская



13.12.2013.

Подпись руки *Добровольской М.В.*
ЗАВЕРЯЮ:
Ст. инспектор по кадрам

С.И. - Владимиров
инспектор



Ирина Михайловна
ИА РАН